

O.G. Chasovnikova

REHABILITATION AND OTHER REDRESS OF INJURY IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Olga Chasovnikova – Senior Lecturer, the Department of Criminal Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Phd in Law, Gatchina; **e-mail: chasovnikova-og@mail.ru.**

The article deals with the institution of rehabilitation in the criminal proceedings, describes its features and meaning with a notable attention being paid to problematic issues concerning moral compensation and (or) compensation of material damages with regard to the person illegally prosecuted. Inter-sectoral legal multiphase institution of rehabilitation in the criminal proceeding is described as a combination of uniform legal provisions which regulate grounds for the emergence and acknowledgement of the right to rehabilitation, types of harm to be compensated including the damages caused to legal entities, the procedure of appealing against the decision about payment execution and restoration of other rights of rehabilitated person. Specificity of redress lies in the fact that compensation is executed by the state which means from the treasury of the Russian Federation in full irrespective of the guilt of an investigative authority, an investigator, prosecutor and court.

Keywords: rehabilitation; moral compensation; material compensation; material damage; criminal case; participant; rehabilitated; redress of injury; acquittal.

О.Г. Часовникова

РЕАБИЛИТАЦИЯ И ИНОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ольга Георгиевна Часовникова – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, г. Гатчина; **e-mail: chasovnikova-og@mail.ru.**

В статье рассматривается институт реабилитации в уголовном процессе, его особенности и содержание, анализируются проблемные аспекты, связанные с осуществлением моральной компенсации и (или) имущественного возмещения вреда лицу, незаконно привлечённому к уголовной ответственности. Межотраслевой правовой многоступенчатый институт реабилитации в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность однородных юридических норм, которые регламентируют: основания возникновения и признания права на реабилитацию; виды вреда, подлежащего возмещению, в том числе и юридическим лицам; порядок обжалования решения о производстве выплат и восстановления иных прав реабилитированного. Специфика возмещения вреда реабилитированному заключается в том, что возмещение производится государством, то есть за счет казны Российской Федерации, в полном объеме независимо от вины органа дознания, следователя, прокурора и суда.

Ключевые слова: реабилитация; моральная компенсация; материальная компенсация; имущественный вред; уголовное дело; участник; реабилитированный; возмещение вреда; оправдательный приговор.

У Российской Федерации есть множество обязанностей перед своими гражданами, к одной из них относится призна-

ние, соблюдение и защита человека, его прав и свобод. Данная обязанность предусмотрена в ст. 2 Конституции Российской

Федерации, а ст. 53 основного закона указывается, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Данными нормами права закрепляется принцип ответственности за имущественный вред, который был причинён гражданам в результате незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц.

В российском законодательстве достаточно давно существует одна из форм реализации приведённых выше конституционных обязанностей государства. Эта форма представляет собой реабилитацию и иное возмещение вреда в уголовно-процессуальной деятельности; также требуется постоянная модернизация и повышение эффективности в восстановлении прав и свобод лица, в отношении которого они были нарушены.

Данный институт правоотношений в том виде, в каком мы привыкли его видеть, сформировался относительно недавно. Его появление связано с промюльгацией Уголовно-процессуального кодекса 1 июля 2002 г. В данном кодексе существует отдельная гл. 18 «Реабилитация», содержащая 7 статей, регулирующих правоотношения человека и государства или же должностного лица в сфере реабилитации.

Стоит отметить, что достаточно долго в сфере отечественной юриспруденции существовало убеждение, что государство не обязано нести какую-либо ответственность за деятельность государственных органов и должностных лиц, в частности сферы уголовного судопроизводства. Но Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. стал одним из первых документов, предусматривающих нормы, регламентирующие привлечение к имущественной ответственности должностных лиц, чьи незаконные действия причинили ущерб гражданину. Тем не менее, принятие УПК РСФСР в 1922 г. и УПК РСФСР в 1923 г. повлекло за собой упразднение института реабилитации. Через некоторое время нормативно-правовые акты ведомств начали включать в себя

возможность возврата незаконно конфискованного имущества, а также частичную или полную компенсацию утраченного заработка, но, к сожалению, это предусматривалось только в порядке гражданского судопроизводства. В последующем УПК РСФСР 1960 г. в первоначальной редакции тоже не предусматривал регламентацию данного института. Только в 1983 г. в закон включили ст. 58.1, которая установила обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями.

Подробно понятие института реабилитации раскрывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве». Пленум Верховного Суда РФ даёт разъяснение, что «под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, возмещение причиненного ему вреда».

В гл. 18 УПК РФ прописаны основания для возникновения обязанности возмещения вреда или реабилитации. Ст. 133 УПК РФ к ним относит: вынесение оправдательного приговора; незаконное применение мер процессуального характера (задержание и иные); частичная или полная отмена вступившего в силу обвинительного приговора; прекращения преследования в связи с частичным или полным отказом государственного обвинителя от обвинения; в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении мер принудительного, медицинского характера и др.

Благодаря институту реабилитации гражданин имеет возможность на возмещение имущественного и морального вреда. Это позволяет гражданину восстановиться в правах, которые были нарушены уголовными процессуальными действиями. Порядок и содержание возмеще-

ния вреда обозначается в ст.ст. 135, 136 УПК РФ.

Если говорить о возмещении имущественного вреда, то, прежде всего, надо вспомнить, что в российском законодательстве этот вопрос регулирует Гражданский кодекс Российской Федерации по общим основаниям наступления деликтной ответственности (ст. 1064 ГК РФ) и по специальным основаниям (ст. 1070 ГК РФ). В свою очередь, к правам, которые могут быть восстановлены в соответствии с УПК РФ, относятся: средства, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования, возвращения конфискованного имущества, возвращения уплаченных штрафов, возвращения сумм, уплаченных за получение юридической помощи и др.

Гражданин, которому был причинён имущественный вред, имеет право обратиться в суд на восстановление своих прав, также требование о возмещении имущественного вреда может быть заявлено законным представителем реабилитированного. При подаче заявления должны быть соблюдены срок, место подачи, исковая форма.

Возмещение морального вреда также является очень важной частью института реабилитации. Ст. 136 УПК РФ закрепляет за собой несколько видов возмещения морального вреда. Например, от имени государства прокурор приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред либо иск о компенсации за причиненный моральный вред в денежной форме, который предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Благодаря возможности возмещению морального вреда так же могут быть восстановлены воинские и почётные звания, возвращены государственные награды, которых, на основании судебного решения, лицо было лишено.

Также, в случае если сведения о задержании, заключении под стражу, временном отстранении от должности и других примененных к лицу незаконных действий были распространены в средствах массовой информации, то по требованию

реабилитированного данные сведения должны быть опровергнуты в тех же источниках не позднее чем за 30 суток.

Особенность гражданского иска о возмещении вреда в уголовном судопроизводстве состоит в том, что в нём отсутствует конкретный ответчик, так как в данном случае ответчиком является государство, также важным аспектом является освобождение истца от уплаты государственной пошлины, и отсутствует обязанность истца доказывать вид и размер вреда, причиненный ему незаконными и необоснованными уголовно-процессуальными действиями.

Данный гражданский иск будет рассматриваться по заявлению, содержащему требование физического или юридического лица по отношению к суду о возмещении имущественного вреда, компенсации морального вреда, причиненного преступлением в соответствии с ст. 44 УПК РФ.

Исходя из этого, мы можем убедиться, что граждане Российской Федерации, чьи права в процессе уголовного преследования были нарушены, могут полностью или частично восстановить их, получить моральную либо денежную компенсацию и относительно спокойно вернуться к обычной жизни.

Также стоит обратить внимание на то, что правовой институт реабилитации имеет ряд пробелов, которые необходимо исправить уже в ближайшем будущем, чтобы уголовному законодательству стало возможным более качественно осуществлять свою деятельность.

Один из таких пробелов состоит в том, что часто при оплате услуг защитника, при указывании в качестве нанятого не лица, которого реабилитировали, а его родственников, членов семьи, возникают проблемы при возмещении материального ущерба. Лицо, которое было реабилитировано, не имеет возможности требовать денежной компенсации, т.к. не им был заключён договор, следовательно, не им оплачивались услуги защитника. Исходя из этого, выходит, что суд нарушает положение п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, а также прав, которые гарантированы ст. 53 Конституции РФ при вынесении решения об

отказе в выплате возмещения имущественного вреда.

На наш взгляд, данное упущение становится преградой в реабилитации гражданина. Приведённая выше сложившаяся судебная практика по применению гл. 18 УПК РФ препятствует судам рассматривать дела по существу. Также в связи с этим становится проблематично в полной мере удовлетворить иск реабилитированного лица в сфере компенсации денежных средств, которые были уплачены по указанию реабилитированного его близкими родственниками и иными доверенными лицами за предоставленную юридическую помощь. Это, бесспорно, представляет собой проблему в вынесении чётко соответствующих закону решений.

Иначе говоря, возникает вопрос, каким образом человек, находящийся под стражей, сможет оплачивать услуги адвоката и компенсировать данные расходы. Это являет собой достаточно распространённую практику, потому что соглашение об оказании услуг может быть заключено также и с близкими лица, чьи интересы будут защищаться в суде. Именно это является преградой для полного установления факта возмещения государством причиненного имущественного вреда реабилитированному лицу.

Также довольно часто встречается проблема, когда реабилитированному, которому был причинен вред сразу двух видов (имущественный и моральный – незаконным и необоснованным уголовным преследованием), приходится обращаться в суд два раза с целью истребовать возмещение соответствующего вида вреда. Всё это связано с тем, что для возмещения морального вреда реабилитированному лицу требуется обратиться в суд с исковым заявлением в соответствии с нормами ГПК РФ. Следует учесть, что основанием для возмещения морального вреда существует особый подвид деликта. Прежде всего, это деликт, который представляет

собой вред, который был причинен публично-правовым образованием.

Проанализировав данные проблемы, мы понимаем, что наше законодательство имеет некоторые недочёты и пробелы, которые следует исправить. Исправление позволит облегчить и ускорить процесс процедуры реабилитации, даст гражданам довольно легко и в полном объеме получить возмещение ущерба.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Владимирова В.В.* Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: монография. М.: ВолтерсКлувер, 2010. 176 с.

2. *Гамидов Р.Т.* Некоторые проблемы института реабилитации в российском уголовном процессе // Электронный журнал «Пробелы в российском законодательстве». 2014. С. 186–189.

3. *Гуляев А.П.* Возмещение вреда: межотраслевой аспект и актуальные проблемы // Российская юстиция. М.: Юрист, 2012. № 5. С. 46–48.

4. *Дубровин В.В.* Реабилитация в уголовном судопроизводстве России: недостатки правового регулирования // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях: сб. науч. трудов по итогам междунар. научно-практич. конф. Казань: Инновационный центр развития образования и науки, 2017. С. 120–123.

5. *Острикова Л.К.* Объем, размер и порядок возмещения вреда, причиненного при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности // Электронный журнал «LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН)». 2017. С. 105–115.

6. *Химичева О.В., Бажанов А.В.* Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 135 с.